**בתי המשפט**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בפני כב' סגן הנשיא, השופט חנוך פדר** | | **פ 001540/03** | |
|  | |
|  | **בית משפט השלום כפר-סבא** | **תאריך:** | **16/03/2004** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בעניין:** | מדינת ישראל | |  |
|  | **ע"י ב"כ עו"ד** | **גלית לוי** | **המאשימה** |
|  | **נ ג ד** | |  |
|  | **כהן שמעון** | |  |
|  | **ע"י ב"כ עו"ד** | **שי וולשטיין** | **הנאשם** |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [345(א)(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.3), [348(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a)

#### 

**גזר דין**

הנאשם הורשע, עפ"י הודאתו ובמסגרת הסדר טיעון חלקי, בעבירה של מעשה מגונה – עבירה לפי סע' [348(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) ו- [345(א)(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.3) לחוק העונשין.

נסיבות העבירה הן כדלקמן:

5129371

5129371

בין השנים 2000-1998, ובמספר פעמים, נהג הנאשם לעשות במתלוננת – היא אחות אשתו(!) - מעשים מגונים, כאשר אשתו נעדרה מהבית והנאשם נותר ביחידות עם אחותה הקטינה, בכך שנהג, בין השאר, להרים את חולצתה, למשש את חזה, למצוץ את פטמותיה, כמו גם לשכב על גופה ו"לאונן", עד הגיעו לסיפוק מיני – כך!

יתר על כן: באחת הפעמים בביתו שבאיתמר, גם נגע הנאשם באיבר מינה של המתלוננת.נ

ראוי לציין, כי המתלוננת לא הביעה התנגדות למעשיו, לאור גילה הצעיר דאז – **ילדה בת 9 – 13,**  והבנתה כילדה, כי מעשיו מביעים את אהבתו אליה...!

ברי, שמעשי הנאשם חמורים הם, לפי שיש בהם פגיעה קשה, וביזוי כבודה, פרטיותה ורצונה של המתלוננת – והדברים ברורים.ב

לציין, כי בטרם טיעונים לעונש, נשלח הנאשם לקבל עליו תסקיר של שירות המבחן.ו

אומנם, לנאשם אין כל עבר פלילי, אולם מן התסקיר, שמיום 8.2.04, אשר הינו שלילי בעיקרו עולה, כי הנאשם אינו נוטל אחריות על מעשיו, ומאשים את אשתו ואת המתלוננת במעשה (?!) (ראה עמ' 2 רישא לתסקיר).

להבהיר: גם אם שירות המבחן לא מתרשם, כי הנאשם הוא פדופיל, עדיין הוא מתקשה להבין את הבעייתיות שבמעשיו והשלכותיהם, בשל **עוותי חשיבה**, ועל כן תופס את עצמו כקורבן.נ

וכך רשם התסקיר:

"בשיחות עמו, בלטו עיוותי חשיבה כשמתאר, כי המתלוננת, בגילה הצעיר, רצתה ואף נהנתה מהמגע עמו וכן כי אשתו העמידה בפניו פיתוי כשהזמינה את אחותה... התרשמנו כי הנאשם מתקשה לראות את המקומות האפשריים בהם נפגעה המתלוננת ואת ניצולה על ידו".

(עמ' 2 לתסקיר, ההדגשה שלי ח.פ)

כמו כן פירט התסקיר כי:

"התרשמנו מאדם חלש, עם קושי בדחיית סיפוקים בשליטה על על דחפים מיניים".ב

(ראה עמ' 2 לתסקיר, פסקה ראשונה - ההדגשה שלי – פ.ח)

לפיכך ונוכח שלילת הנאשם צורך בטיפול, לא בא שירות המבחן בהמלצה טיפולית בעניינו.ו

בנסיבות אלה, עתרה התביעה להשית על הנאשם מאסר בפועל, מאסר על תנאי וקנס.נ

לעומתה, גולל ב"כ הנאשם את נסיבותיו האישיות הקשות של הנאשם, וכן את חלוף השנים, מאז ביצוע העבירה.ב

על כך אומר מיד: המעשים דנן אכן בוצעו לפני 6 שנים, ואתן לכך חשיבות במדידת הענישה, אלא שמאידך, המדובר במעשים חמורים, אשר שבו ושנו, על פני תקופה ארוכה של כ- 4 שנים, בהן ניצל הנאשם את האמון המשפחתי, שניתן בו - לסיפוק יצריו.ו

עוד נתתי דעתי לטענת הסניגור, כי הנאשם נשלח למאסרו הראשון, ואפשרי כי עובדה זו, כשלעצמה, היתה מפחיתה מעונשו, אלא שלאור חומרת המעשים דנן, האינטרס הציבורי תובע את שלו.נ

לא זו אף זו, אלא שהנאשם לא הפסיק, מיוזמתו, את מסכת הפגיעה המינית במתלוננת, ורק משהבינה זו את הנעשה בגופה, חדלה להגיע לביקורים בבית הנאשם ואחותה.ב

ככלל וכאמור, מדובר במעשי עבירה מסלידים, אשר בוצעו בילדה רכה בשנים, ואף שאין המדובר במדרג שהוא מבין החמורים שבעבירות המין, הוא חמור במידה מספקת שלא להקל בו ראש, כמו גם בהשלכות על נפשה של המתלוננת – גם מבלי להתרשם בכך מתסקיר קרבן, שלא הוגש.

על אלה – הקורבנות הרכים – צריך בית המשפט להגן, כפי שכבר לימדונו קדמונינו: בית הדין הוא אביהם של קטינים.ו

סלידת החברה ממעשים כגון דא, והרצון להוקיע פגע רע זה, באים לידי ביטוי במגמה של החמרה בענישה, בעבירות מין כלפי קטינים חסרי ישע.נ

על כן, מחייב האינטרס הציבורי נקיטת יד קשה ומרתיעה כלפי עבריינים כאלה, והמסר החברתי המועבר על ידי בתי המשפט הוא, כי יש לשרש תופעות מגונות אלה באמצעות ענישה ממשית, אשר צריכה להציב מעל העבירה את דרגת חומרתה ולהביא להרתעת הרבים, כמו גם את הנאשם עצמו – מביצועם.

לענין זה יפים דבריה של כב' השופטת ד' בייניש ב[ע"פ 4890/01](http://www.nevo.co.il/case/5982047) – פלוני נ' מ"י:

**"מטרת הענישה איננה נקמה, אך אחת ממטרות הענישה, גם אם לא העיקרית שבהן, היא לתת ביטוי להרגשה הקולקטיבית של סלידה כלפי מעשים מסוימים, אף במקרים שבהם אין נשקפת עוד סכנה מהנאשם לציבור...."לדברים אלה יש להוסיף, כי שיקול חשוב בין שיקולי הענישה הוא שיקול של הרתעה, הן הרתעה אישית של העבריין הנדון והן הרתעה של עבריינים בכוח."**

(ההדגשה שלי – ח.פ.)

עם זאת, ולפי שמן המפורסמות היא, כי הענישה במקומותינו הינה אינדווידואלית, נתתי משקל מתאים גם לנסיבות המקילות, כפי שפרטם בפני הסניגור, לרבות העובדה שהעבירה דנן בוצעה לפני 6 שנים, ומאז לא נפתחו כנגד הנאשם תיקים נוספים.ב

הוסף לכך, שהנאשם הביע חרטה, הודה בעובדות כתב האישום, ובכך חסך מזמנם של בית המשפט, התביעה ועדיה – ואף זאת יזקף לזכותו.ו

כן התייחסתי לפסיקה, אשר הציגה בפני התביעה, אלא שניתן לאבחן את המקרה דנן לקולא, בכך שאין המדובר בענייננו בעבירות של מעשים מגונים במשפחה, המדורגות ברף חומרה גבוה יותר , אף כי המדובר במעשה המשיק לעבירות אלה: פגיעה של הנאשם באחות הקטינה של אשתו.

בהתחשב בנסיבות, ולאחר ששקלתי את כלל הנסיבות לקולא ולחומרא, תוך איזונם, אני דן את הנאשם לעונשים הבאים:

אני גוזר על הנאשם 30 חודשי מאסר, מהם ירצה הנאשם 12 חודשים בפועל, ואילו 18 חודשי מאסר יהיו על תנאי למשך 3 שנים, והתנאי הוא שבמשך 3 שנים לא יעבור עבירה כזו בה הורשע דנן – ויורשע בדינו.נ

בנוסף, הנאשם ישלם פיצוי כספי למתלוננת בסך של 10,000 ₪, באמצעות מזכירות ביהמ"ש.ב

הפיצוי ישולם ב- 20 תשלומים חודשיים, שווים ורצופים החל מיום 1.4.04.ו

זכות ערעור תוך 45 יום מהיום.נ

**ניתן היום, 16 במרץ, 2004, בפומבי, במעמד הצדדים.ב**

|  |
| --- |
| **חנוך פדר, שופט**  **סגן נשיא** |

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה